

UITSpraak 23 - 504

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

[naam] te [plaats], appellant

tegen

de examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 10 juli 2023 heeft verweerder aan appellant een sanctie opgelegd wegens geconstateerde fraude (plagiaat) in een opdracht voor het vak *Mathematical Reasoning* (hierna: “het vak”).

Bij brief van 21 augustus 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 11 september 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 september 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [naam], [functie] van de examencommissie en [naam], [functie] van de examencommissie, verschenen.

**Uitspraak
23-504**

Blad 2/7

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant acht het niet terecht dat hij beticht wordt van fraude, in het bijzonder plagiaat; ook is hij het niet eens met de opgelegde sanctie. Appellant volgt het vak voor de tweede keer en heeft dit jaar de antwoordbladen van het vorig jaar overgenomen bij het maken van de huiswerkopdracht van dit jaar. Op de antwoordbladen staan alleen de uitkomsten van de wiskundige huiswerkopdrachten vermeldt en dus geen uitwerkingen. Dit was mogelijk omdat de opdrachten niet veranderd zijn. Appellant ontkent niet dat hij de antwoorden heeft overgenomen maar stelt dat er geen sprake is van plagiaat. Tijdens het maken van de opdrachten ontdekte hij dat zijn antwoorden niet overeenkwamen met die van het antwoordblad van vorig jaar en daarom heeft hij de uitkomsten van het antwoordblad overgenomen. Daarbij heeft appellant geprobeerd zijn eigen uitwerking zo aan te passen dat ze tot de op het antwoordblad gegeven uitkomsten zouden leiden.

Verweerder stelt dat er weldegelijk sprake is van fraude, in het bijzonder plagiaat. Appellant heeft namelijk de uitkomsten overgenomen van het antwoordblad. Dat is het werk van een ander, namelijk de instructeur van het vak. Volgens verweerder is het daarbij niet van belang dat het om alleen uitkomsten gaat en het een openboekopdracht was. Verweerder vindt de sanctie, waarbij de opdracht niet wordt beoordeeld, appellant is uitgesloten van het vak in het huidige collegejaar en hij geen distinctie meer kan krijgen op zijn diploma, juist en proportioneel. Daarbij weegt voor verweerder ook mee dat het de tweede keer is dat appellant zou hebben geplagieerd.

Algemene overwegingen

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is een maatregel, die – ook gezien de verstrekking daarvan – door het College zonder terughoudendheid wordt getoetst. Dit betreft zowel de vraag óf een student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, als de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is aan de gepleegde gedraging.

Uitspraak
23-504
Blad 3/7

Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is daarbij dat fraude, in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Voor het opleggen van een sanctie wegens fraude is het niet vereist dat een student de fraude opzettelijk heeft gepleegd (zie de uitspraak in de zaak CBE 21-072). Als de fraude niet of slechts in zeer beperkte mate opzettelijk is gepleegd, dient dit te worden verdisconteerd in de aard en omvang van de op te leggen sanctie.

Vaststelling plagiaat

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet zoals eerder opgemerkt worden aangemerkt als een maatregel, die door het College zonder terughoudendheid op evenredigheid moet worden getoetst. Aan de maatregel moeten expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen (zie de uitspraak van het CBHO van 7 januari 2015 in de zaak CBHO 2014/217, www.cbho.nl).

De definitie van plagiaat die in de Regels en Richtlijnen van de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences: Global Challenges wordt gehanteerd komt uit de Gedragscode Plagiaat (beide als bijlage toegevoegd aan deze uitspraak). In die definitie wordt er specifiek omschreven dat er sprake is van plagiaat op het moment dat er gedachten, analyses of redeneringen worden overgenomen zonder bronvermelding. Het College is van oordeel dat daar in dit geval geen sprake van is. Appellant heeft weliswaar de uitkomsten van het antwoordblad van het vorig jaar gebruikt, maar hij heeft daarbij de uitwerkingen zelf gedaan. Hij heeft daarom geen gedachtegang van de instructeur gekopieerd maar alleen de oplossingen gebruikt, tijdens een openboekopdracht waarbij alle hulpmiddelen zijn toegestaan. Daarom stelt het College vast dat er in dit geval geen sprake is van plagiaat.

Dit leidt het College tot het oordeel dat verweerder ten onrechte tot de slotsom is gekomen dat appellant tijdens heeft gefraudeerd tijdens het maken van de

Uitspraak
23-504
Blad 4/7

opdracht van het vak. Het administratief beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. De door appellant gemaakte opdracht dient alsnog nagekeken en beoordeeld te worden.

Uitspraak
23-504

Blad 5/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond.
- II. vernietigt het besluit;
- III. draagt verweerder op om binnen de daarvoor geldende termijn de door appellant gemaakte opdracht alsnog na te kijken en te beoordelen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit M.G.A. Berk (voorzitter), dr. C.V. Weeda, dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en O. Alagöz (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

mr. M.A.G. Berk
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

Verzonden op: 27 november 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak
23-504**

Blad 6/7

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van Liberal Arts & Sciences: Global Challenges wordt, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Chapter 6 Fraud, irregularities and plagiarism

Article 6.1 Fraud

Fraud is understood to mean:

(...)

g. plagiarism (acting in contradiction of the Leiden University Code of Conduct on Plagiarism, attached);

In de Gedragscode Plagiaat Universiteit Leiden is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Plagiaat

Op deze pagina's zal worden uitgelegd wat de Universiteit Leiden onder plagiaat verstaat, hoe zij daarover denkt, en wat de gevolgen kunnen zijn als een student zich daaraan schuldig maakt.

In het algemeen wordt onder plagiaat verstaan dat je woorden, gedachten, analyses, redeneringen, afbeeldingen, technieken, computerprogramma's enz. die van een ander - waaronder begrepen gegenereerde teksten of programmeercodes door programmatuur zoals AI-software - afkomstig zijn bedoeld of onbedoeld presenteert als eigen werk zonder daarbij de bron te vermelden. Daarbij moet niet alleen worden gedacht aan 'knippen en plakken' van digitale bronnen zoals encyclopedieën, digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing; de meeste studenten zullen nog wel begrijpen dat dat niet mag zonder erbij te vermelden van wie het materiaal afkomstig is. Dit geldt ook voor het presenteren van door AI-software gegenereerde tekst of programmeercodes - zoals door ChatGPT - als eigen tekst in een tentamen of scriptie, zonder de juiste

Uitspraak
23-504
Blad 7/7

bronvermelding. Maar ook het parafraseren van andermans teksten, bijvoorbeeld door enkele woorden te vervangen door synoniemen en een paar zinnen te verwisselen is plagiaat. Zelfs als je een redenering of analyse van een ander in eigen woorden navertelt zonder daaraan iets nieuws toe te voegen, kan er sprake zijn van plagiaat; je doet het dan immers voorkomen alsof je de redenering zelf hebt bedacht, terwijl dat niet waar is. Dat geldt nog steeds als je stukjes van het werk van verschillende auteurs bij elkaar brengt zonder te vermelden waar deze vandaan zijn gekomen. Van plagiaat is sprake bij het in een scriptie of ander werkstuk overnemen van gegevens of tekstgedeelten van anderen zonder bronvermelding. Het gebruik van taalmodellen zoals ChatGPT biedt allerlei nieuwe mogelijkheden voor het maken van teksten. Realiseer je dat wanneer je dit doet en het presenteert als eigen werk, dit beschouwd wordt als fraude. Gebruik ChatGPT in je studie daarom alleen wanneer de docent dit goedkeurt en wanneer je dit erbij vermeldt.